**ANALISIS DAN EVALUASI**

**FISIOLOGI TUMBUHAN**

**“HUBUNGAN TUMBUHAN DAN AIR”**

**S1 Biologi Universitas Negeri Malang**

*Offering*  :

Nama Kelompok :

Nama Anggota :

Isilah instrumen analisis dan evaluasi berikut secara jujur dan lengkap untuk menilai kekuatan, kelemahan, serta peluang pengembangan karya/solusi yang telah dibuat. Lakukan pula evaluasi terhadap karya kelompok lain berdasarkan kriteria yang tersedia, kemudian lengkapi bagian rekomendasi dan tindak lanjut di akhir.

1. **Refleksi kelompok**

Tuliskan hasil refleksi kelompok pada tabel berikut

| **No** | **Aspek Refleksi** | **Kekuatan Solusi** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Apa kelebihan karya/solusi yang dibuat? |  |
| 2 | Apa kekurangan karya/solusi? |  |
| 3 | Bagaimana solusi ini berdampak pada target sasaran (petani, masyarakat, lingkungan)? |  |
| 4 | Bagaimana peluang pengembangan karya di masa depan? |  |

1. **Evaluasi karya dan dampaknya**

Isi tabel evaluasi untuk menilai kembali karya/solusi kelompok kalian dan kelompok lain

| **Kelompok** | **Relevansi** | **Ketepatan Konsep** | **Kreativitas & Inovasi** | **Potensi penerapan** | **Kualitas Penyajian** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kelompok 1 |  |  |  |  |  |
| Kelompok 2 |  |  |  |  |  |
| Kelompok 3 |  |  |  |  |  |
| Kelompok 4 |  |  |  |  |  |
| Kelompok 5 |  |  |  |  |  |
| Kelompok 6 |  |  |  |  |  |

Panduan penilaian:

| **Rating** | **Kriterian Penilaian** |
| --- | --- |
| ★★★★★ (Sangat Baik) | * Solusi sangat relevan dengan permasalahan keseimbangan air pada tumbuhan. * Artefak inovatif, kreatif, dan berbasis sains (didukung konsep fisiologi tumbuhan yang benar). * Menunjukkan analisis mendalam, termasuk penyebab masalah, mekanisme fisiologis, dan dampaknya. * Dapat diterapkan dalam konteks nyata di Indonesia (solusi aplikatif & realistis). * Artefak disajikan dengan desain rapi, komunikatif, dan mudah dipahami. |
| ★★★★☆ (Baik) | * Solusi relevan, meski belum sepenuhnya komprehensif. * Analisis fisiologis cukup baik tetapi ada bagian yang kurang mendalam. * Artefak cukup kreatif, namun masih bisa ditingkatkan dari sisi inovasi. * Solusi bisa diterapkan, meski perlu penyesuaian. * Desain dan penyajian baik namun belum maksimal. |
| ★★★☆☆ (Cukup) | * Solusi parsial, hanya menjawab sebagian masalah. * Analisis fisiologis kurang tepat atau dangkal. * Artefak menunjukkan usaha kreatif, tetapi cenderung standar. * Solusi kurang realistis untuk diterapkan. * Penyajian artefak cukup jelas tetapi masih membingungkan di beberapa bagian. |
| ★★☆☆☆ (Kurang) | * Solusi kurang relevan dengan permasalahan keseimbangan air pada tumbuhan. * Banyak konsep fisiologi yang keliru. * Artefak minim kreativitas, terkesan asal dibuat. * Solusi tidak aplikatif dalam konteks nyata. * Desain/penyajian kurang menarik dan sulit dipahami. |
| ★☆☆☆☆ (Sangat Kurang) | * Solusi tidak relevan sama sekali dengan permasalahan. * Tidak ada analisis ilmiah, atau isinya salah total. * Artefak tidak menunjukkan kreativitas. * Solusi tidak logis dan tidak bisa diterapkan. * Penyajian berantakan dan tidak komunikatif. |

1. **Rekomendasi dan tindak lanjut**

Buat rekomendasi sederhana untuk target sasaran (misalnya petani, siswa SMA, masyarakat) tentang cara menanggulangi permasalahan fisiologi tumbuhan.

Identifikasi peluang penelitian/inovasi lanjutan berdasarkan pengalaman belajar:

* + - * 1. Bagian rekomendasi sederhana yang dapat diberikan kepada target sasaran?

Jawab:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

* + - * 1. Topik Fisiologi Tumbuhan apa yang masih bisa dieksplorasi?

Jawab:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

* + - * 1. Bagaimana cara kalian merancang eksplorasi lanjutan mandiri?

Jawab:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………